BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-191-8/22
Mostar: 24.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača KOPEX-SARAJLIĆ d.o.o. Srebrenik, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-1-3273/21 od 31.12. 2021.godine, ugovornog organa Grad Gradačac, u otvorenom postupku javne nabavke: *„Nabavka goriva za prijevoz"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14),), i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 24.02.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača KOPEX-SARAJLIĆ d.o.o. Srebrenik, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-1-3273/21 od 31.12. 2021.godine, ugovornog organa Grad Gradačac, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Nabavka goriva za prijevoz"*, ***i poništava se***:
   - ***Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-1-3273/21 od 31.12. 2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Grad Gradačac (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-1-3273/21 od 31.12. 2021.godine, u Otvorenom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 1400-1-1-66-3-43/21 od 19.11.2021.godine, u predmetu nabavke: *„Nabavka goriva za prijevoz"*, te izabrao ponuđača „AREX" d.o.o. Gradačac kao najpovoljnijeg ponuđača. Nezadovoljan predmetnom Odlukom, žalbu je izjavio ponuđač KOPEX-SARAJLIĆ d.o.o. Srebrenik (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom

organu, kod koga je zaprimljena dana 24.01.2022.god. Žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 09.02.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi:
U skladu sa članom 94, 97 i 101. ZJN BiH izjavljuje žalbu na Odluku Ugovornog organa Grad Gradačac, br: 02-11-1-3273/21 od 31.12.2021.godine zbog:
-nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
-povrede odredbi ZJN BIH i
-pogrešno primijenjenog materijalnog prava

Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i izabrao ponuđača „AREX" d.o.o. Gradačac kao najpovoljnijeg, te mu dodijelio Okvirni sporazum u postupku Javne nabavke goriva za prijevoz. Ugovorni organ je u članu 2. Odluke naveo da ponudu ponuđača „Kopex-Sarajlić" d.o.o. Srebrenik odbacuje kao neprihvatljivu iz razloga što nije potpuna i ne ispunjava uslove i zahtjeve propisane TD, u skladu sa članom 68. stav (4) tačka (i) Zakona.
U obrazloženju svoje odluke UO navodi slijedeće:
„Ponuđač Kopex-Sarajlić doo Srebrenik nije ispunio uvjet iz tačke 3.6.2. Tenderske dokumentacije, kojom su traženi dokazi i to:

„a. Spisak svih benzinskih pumpi koje dobavljač ima na raspolaganju na području Grada Gradačca sa koje će se obezbijediti točenje goriva sa tačno naznačenom lokacijom, vrstama goriva koja se nude na istim i trajanjem radnog vremena istih (za benzinske pumpe,obavezno je dostavitit ovjerenu kopiju dokumenata kojim dokazuje pravo raspolaganja). Spisak mora biti potpisan i ovjeren od strane ovlaštenog lica ponuđača ili od lica koje je na osnovu punomoći ovlašten za potpis.

b. Izjavu potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača ili od lica koje je na osnovu punomoći ovlašteno za potpis, da posjeduje Uvjerenje (certifikat) o usklađenosti i ispitivanju kvaliteta po vrstama goriva sa standardima kvaliteta tečnih naftnih derivata, koje je izdala ovlaštena ustanova.

c. Izjavu potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača ili od lica koje je na osnovu punomoći ovlaštene za potpis da će obezbijediti isporuku goriva na benzinskoj pumpi, svakim danom u periodu od 06-22 sata za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma/ugovora „

Dalje, Ugovorni organ u obrazloženju odluke također konstatuje:
„Ponuđač Kopex-Sarajlić doo Srebrenik je na strani 19. Ponude u obrascu-Aneksu 5 samo naveo podatke vezane iz tenderske dokumentacije i to da:
1.Na području Grada Gradačac posjeduje u vlasništvu benzinsku pumpu u naselju Ormanica bb koja je na raspolaganju za točenje goriva UO i to:
-dizel gorivo (euro dizel BAS EN 590 10ppm)

- premium bezolovni benzin 95,BAS EN 228- BMB-95 -super plus bezolovni benzin 98.BAS EN 228-BMB-98,
- da benzinska pumpa ima radno vrijeme od 00-24h svaki dan uključujući i praznike
2.Da posjeduje certifikate o usklađenosti kvalitete za sve vrste goriva koje nude, a koje je izdala ovlaštena kuća (u prilogu)
3.Da će obezbijediti isporuku goriva u periodu od „00-24h" svaki dan u toku trajanja ugovora/ sporazuma.
To što je navedeno u Aneksu 5 na strani 19. Ponude, nije dovoljno jer je izričito tačkom 3.6.2. TD traženo da se dostavi dokumentacija pod a), b) i c), a što su svi ostali ponuđači dostavili na svom poslovnom memorandumu, potpisano i ovjereno od strane ovlaštenog lica ponuđača, kako ie traženo navedenom tačkom tenderske dokumentacije!"

Ugovorni organ (da li namjerno ili slučajno, žalitelj predpostavlja namjerno) u svojoj konstataciji navodi da je žalitelj naveo samo podatke vezane za TD (smatrajući da ti podaci trebaju biti u formi posebne izjave napisane na memorandumu ponuđača), što nije tačno, pošto je žalitelj u Aneksu-5 (koji je orginalni obrazac UO) decidno naveli između ostalog i sve izjave koje se traže tačkom 4.1.5 TD, a ta izjava glasi:
Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 49 tačke b) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke roba , sa popunjenim svim podacima koji su traženi u istom - ime i prezime ovlaštenog predstavnika, podatcima o ponuđaču i UO kao broju obavještenja nabavke objavljenog na Portalu AJN BiH, a u skladu sa članom 49 tačke b) ZJNBiH.

Pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću dajem sljedeću Izjavu:
„b. Opis tehničkih opremljenosti i osposobljenosti ponuđača mjere za ...
također UO u Aneksu 5 zahtjeva od ponuđača da navedu precizne podatke vezane za zahtjeve iz TD:

- spisak svih benzinskih pumpi...
- Izjavu da posjeduje certifikat...
- Izjavu da će obezbijediti isporuku goriva ...

Izjavom žalitelja se pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću (na obrascu Aneks 5 koji je propisao UO) navodi šta sve izjavljuje, a to je da:
1. Na području Grada Gradačca posjeduje (u vlasništvu) benzinsku pumpu u naselju Ormanica bb koja je na raspolaganju UO za točenje goriva i to:
-dizel gorivo (euro dizel-dizel BAS EN 590 (10 ppm))
-premium bezolovni benzin BAS EN 228-BMB -95 -super plus bezolovni benzin 98, BAS EN 228-BMB-98
-benzinska pumpa ima radno vrijeme od 00-24h svaki dan uključujući praznike.

2. Posjeduje certifikat o usklađenosti kvaliteta za sve vrste goriva koje nudimo, a koje je izdala ovlaštena ustanova (u prilogu smo dostavili ovjerene certifikate za goriva koja smo nudili u našoj ponudi.
3. Obezbijedit će isporuku goriva u periodu od 00-24h svaki dan tokom trajanja okvirnog ugovora/sporazuma.
4. Nadalje je ovlašteno lice izjavilo da je svjesno da krivotvorenje službene isprave ... Izjavu je potpisalo ovlašteno lice (Ismet Siljić) ovjereno je pečatom „Kopex-Sarajlić" d.o.o Srebrenik sa mjestom i datumom davanja izjave Srebrenik 06.12.2021 .g.)
5. Izjavu je ovjerilo i potpisalo odgovorno lice ponuđača.

Iz navedenog je vidljivo da su izjave (iz Aneksa 5) identične onima koje je UO zahtijevao tačkom 3.6.2. TD i tačkom 4.1.5 TD (sadržaj ponude)

Jedina razlika u žaliteljevoj Izjavi i zahtjevu iz tačke 3.6.1. b) TD je ta što UO u obrascu za cijenu ponude zahtijeva da mu se ponudi 5781 litar BMB-95 i 53574 litar EURO dizela i to onog kvaliteta koje UO detaljnije objašnjava u tačci 3.6.b TD) gdje zahtijeva da ponuđači posjeduju certifikat o usklađenosti/ispitivanju kvaliteta goriva sa metodama ispitivanja navedenih u Odluci Vijeća ministara BiH (sl.gl. BiH broj 27/02 i odluci o izmjenama i dopuni odluke (sl.gl.BiH broj 28/04)).

Očito Ugovorni organ zahtjevom za kvalitet koji traži u svojoj tenderskoj dokumentaciji nema pojma šta je zahtijevao. Naime, gorivu ovog kvaliteta je zabranjen uvoz i prodaja u Federaciji BiH (jedino je dozvoljena prodaja ovog kvaliteta goriva ako je proizvedeno u BiH (trenutno nema domaće proizvodnje bilo kojeg goriva). Očito da UO nije znao (što je žalosno da neko koji vrši nabavku cca 60.000 l goriva to ne zna), da je ***Zakon o naftnim derivatima FBiH (sl.gl.FBiH br. 52/14) u članu 32 stav (1) tačka a), b) i c) propisao koji kvalitet goriva moraju zadovoljiti goriva za motorna vozila koje se uvozi i prodaje u FBiH, a to su:***

- Dizel BAS EN 590 : 2008 (lOppm),
- Premium bezolovni benzin 95 (BAS EN 228, BMB -95)/2008
- Super bezolovni benzin (BAS EN 228, BMB-98/2008)

Ovo praktično znači da su svi ponuđači koji su u svojoj Izjavi izjavili da posjeduju certifikat u kojem su korištene metode ispitivanja navedene u Odlukama UO (Sl.gl.BiH 27/02 i 28/04) koje je zahtjevao UO su lažne izjave i UO bi trebao takve Izjave proglasiti lažnim i ponude tih ponuđača proglasiti za neprihvatljive.

Iz ovog razloga mi smo pored Izjave da posjedujemo certifikate dostavili i validne (ovjerene) certifikate za dizel i BMB-95 koji su u skladu BAS EN 590 i Odlukom o kvalitetu tečnih naftnih goriva (Sl.gl.BiH br.27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10,) kako ne bi bilo nikakve zabune (koje gorivo nudimo i kojeg kvaliteta).

Dokazi:

- TD (tačke 3.6.2, a), b), c) i Aneks - 5)
- Ponuda „Kopex-Sarajlić" d.o.o. (strana 19 - Aneks 5)
- Certifikati za dizel i BMB-95 (ovjerene kopije (str. 21,22 i 23. naše ponude.)

Dostavljeni Aneks - 5 sa Izjavama koje su navedene u istom u potpunosti u skladu sa zahtjevom UO iz tačke 3.6.2, a), b), c), Aneksa - 5 TD, i tačke 4.1.5., zbog toga zahtjev UO da se dostave Izjave na memorandumu ponuđača je najobičnije besmislice (ako je UO želio da mu se dostave dvije potpuno iste izjave u skladu sa Aneksom-5 to je u tačci 3.6.2 TD UO trebao i navesti da Izjavu treba pripremiti prema obrascu iz aneksa TD (Aneks 5) i na posebnom memorandumu ponuđača te je trebao i napisati u TD.)

Još veća besmislica je konstatovanje UO i kao „krunski" dokaz da naša ponuda nije ispravna je da su to dostavili na memorandumu svi drugi ponuđači osim Kopex-a (prema „tumačenju" UO da su drugi ponuđači izjave napisali različito od naše Izjave i na engleskom jeziku UO bi isto tražio i od svih ostalih ponuđača???)

Usput naglašavamo da ni jedan ponuđač koji je dostavio posebne Izjave na memorandumu nije postupio u skladu sa zahtjevima UO iz tačke 3.6.2 TD (izjave je trebalo pripremiti prema obrascu iz Aneksa 5 TD, a to smo utvrdili pregledom ponude drugih ponuđača (koje smo izvršili 10.01.2022.godine) kada smo uočili da nijedan ponuđač nije na „memorandumskoj" Izjavi naveo podatke koje Izjava iz Aneksa - 5 sadrži: ime i prezime potpisnika izjava,vrsta postupak javne nabavke, naziv UO, MBr dobavljača JN, navodi da se Izjava daje pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću.

UO dalje u samom Obrazloženju svoje Odluke kao nepravilnost proglašava (doduše priznaje da je to formalni propust) što nismo ispoštovali zahtjev iz tačke 4.1. TD **gdje se traže podatci koje navodno nismo naveli u našoj ponudi.**

UO tvrdi da u našoj ponudi nedostaje ime/naziv i sjedište ponuđača sa nazivom nabavke, što je samo djelimično tačno.

Nije tačno da u ponudi nedostaje ime/naziv i sjedište ponuđača (strane 1 naše ponude gdje stoji da je ponuđač Kopex-Sarajlić d.o.o. Srcebrenik (ul. Ivana Markovića - Irca bb75350 Srebrenik), te svi drugi podatci koji su traženi tačkom 4.1 TD.

-Tačno je da nismo naveli naziv nabavke ali to UO nije ni tražio u TD (u zahtjevu što ponuda treba da sadrži), ali se naziv nabavke navodi u više dokumenata koji se nalaze u ponudi.

-Tako smo u Aneksu 1 naše ponude izjavili da u skladu sa sadržajem i zahtjevom TD br.02-11-1-3273/21 (u TD tačno je navedeno da je predmet nabavke Nabavka goriva u otvorenom postupku) i da prihvatamo njene odredbe u cjclosti bez ikakvih ograničenja.

UO bi trebao znati da u čl.58 stav (1) ZJN BiH je navedeno šta svake ponude obavezno treba da sadrži (tačke a) do i) i nigdje ne navodi da ponuda treba da sadrži naziv nabavke.

Očito UO i ovom primjedbom pokazuje da nije dobro proučio ZJN BiH, kao i svoju TD.
Dalje UO u svom obrazloženju Odluke konstatuje da ponuđač nije dostavio šta je sve priloženo (dokumentaciju uz Ponudu) što takođe nije tačno. Naša ponuda na str.2, sadrži popis sve dostavljene dokumentaciju (10 stavki).
Takođe UO u obrazloženju svoje Odluke bez ikakve potrebe „problematizuje" zašto smo pored Izjave iz člana 45 ZJN priložili i svih 5 Uvjerenja koje ZJN zahtjeva da bi se dokazala lično sposobnost ponuđača. Zakonodavac je u čl. 45 ZJN BiH decidno naveo šta Ponuđač mora dokazati dostavljanjem Uvjerenja da se na njega ne odnosi jedan od 4 slučaja navedene u čl. 45 ZJN.
Takođe je zakonodavac omogućio ponuđačima da (zbog pojednostavljivanja procesa Javne nabavke) uz ponudu umjesto ovih Uvjerenja dostavi Izjavu ovjerenu od nadležnog organa), ali nije oslobodio ponuđača koji bude odabran kao najpovoljniji da dostavi ova Uvjerenja u ostavljenom roku (najčešće 3 do 10 dana od dostave Odluke o izboru).
Pošto dobijanje ovih uvjerenja iziskuje duži rok od 3 do 10 dana (Uvjerenja moraju potvrđivati da pnudač nije bio u bilo kojoj situaciji iz člana 45 ZJN Bili na dan dostavljanja ponude pa većina ponuđača koristi zakonsko pravo da uz ponudu dostave i ova uvjerenja kako ne bi bili eliminisani iz procesa ugovaranja zbog dužeg roka pribavljanja ovih uvjerenja iako su imali najpovoljniju ponudu.
Imajući u vidu da su svi navodi UO zbog kojih je naša ponuda proglašena za neprihvatljivu proizvoljni, a naša predlažemo URŽ da odluku UO (Grad Gradačac) br.(02-l 1-1-3273/21 od 31.12.2021.g) poništi i da naloži UO da nastavi postupak javne nabavke i dodjelu okvirnog sporazuma/Ugovora u skladu sa odlukom URŽ ponuda je potpuno u skladu sa TD i ZJN BiH i i drugim zakonima koji važe za promet naftnim derivatima u FBiH i BiH.
U slučaju da URŽ uvaži našu žalbu zahtjevamo od URŽ da nam se izvrši povrat uplaćenih sredstava koje smo uplatili na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U skladu sa članom 100. stav (5) i članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), u daljme teksu ZJN, Gradonačelnik Grada Gradačac, u zakonskom roku, dostavlja slijedeće izjašnjenje o žalbi:

1. Ponuđača „KOPEX-SARAJLIĆ" d.o.o. Srebrenik, ul. Ivana Markovića Irca bb, 75 350 Srebrenik, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-1-3273/21 od 31.12.2021. godine, u postupku javne nabavke radova: „Nabavka goriva za prijevoz", broj Obavještenja o nabavci: 1400-1-1-66-3-43/21 od 19.11.2021. godine.
Ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdio je kako slijedi:

I. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

II. Žalba je neosnovana, te je Ugovorni organ, u roku od pet dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, sa slijedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba i to:

Ugovorni organ je pokrenuo otvoreni postupak sa zaključenjem okvirnog sporazuma javne nabavke roba: " Nabavka goriva za prijevoz". Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, izjavljena je žalba, kako navodi žalitelj zbog:
Nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
Povrdi odredbi ZJN i Pogrešno primijenjenog materijalnog prava.

U žalbi između ostalog navodi da su u Aneksu 5 (koji je originalni obrazac UO) decidno naveli između ostalog i sve izjave koje se traže tačkom 4.1.5. TD, sa popunjenim svim podacima koji su traženi u istom - ime i prezime ovlaštenog predstavnika, podacima o ponuđaču i UO, kao i broju obavještenja nabavke objavljena na Portalu AJN BiH, u skladu sa članom 49. tačke b) ZJN BIH.
Dalje navodi da pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću daju slijedeću izjavu koju je UO u Aneksu 5 zahtijevao od ponuđača da navedu precizne podatke vezane za zahtjeve iz TD:
Spisak svih benzinskih pumpi..
Izjavu da posjeduju certifikat...
Izjavu da će obezbijediti isporuku goriva...
dakle, njihovom izjavom na obrascu Aneksa 5 naveli su da sve to posjeduju pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, te je vidljivo da su izjave iz Aneksa 5 identične onima koje je UO zahtijevao tačkom 3.6.2. TD, navodeći da je jedina razlika što UO nema pojma šta zahtijeva jer je gorivo kvaliteta prema Odluci o Vijeća ministara zabranjen uvoz i prodaja u F BiH da je Zakon o naftnim derivatima F BiH propisao kvalitet goriva koji mora biti zadovoljen, te je žalitelj da nebi bilo zabune dostavio validne certifikate za dizel i BMB-95 koji su u skladu sa BAS EN 590 o Odlukom o kvaliteti tečnih naftnih goriva.
Traženjem izjava žalitelj navodi da su besmislice, jer je UO želio da mu se dostave dvije potpuno identične izjave u skladu sa Aneksom 5.
To što žalitelj navodi da u njihovoj ponudi nedostaje ime/naziv i sjedište ponuđača sa nazivom nabavke, ali da se naziv nabavke navodi u više dokumenata koji se nalaze u ponudi, **Ugovornom organu nije ni bio razlog za odbacivanje, što je navedeno u obrazloženju rješenja citiramo:**
„Ugovorni organ je stava da se ovo može smatrati manje manje formalnim propustom koji ne utječe na samu valjanost takve ponude, jer je Ugovorni organ i dalje u mogućnosti utvrditi na koji konkretan postupak se ponuda odnosi."

Dalje, žalitelj u žalbi navodi da UO bez ikakve potrebe „problematizuje" zašto su pored Izjave iz člana 45. ZJN priložili i svih 5 uvjerenja da bi dokazali lične sposobnosti ponuđača.
UO isto ne „problematizuje", nego smatra da ponuđači koji dostave i više dokaza nego što je zahtijevano nema prepreke da ugovorni organ u zapisniku konstatuje i ovu informaciju, iako Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl. glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15) nije decidirana obaveza navođenja dokumentacije koju je ponuđač dostavio mimo zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Sadržaj zapisnika o ocjeni ponuda propisan je članovima

18-20. Uputstva, te se ponude mogu ocjenjivati samo prema dokumentima koji su dostavljeni u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, što je i decidirano članom 16. Uputstva, kojim je propisano da se postupak pregleda i ocjene ponuda odvija na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije.
Dostavljajući dokumentaciju koju je dužan dostaviti izabrani ponuđač, nakon što primi obavještenje o rezultatima postupka nabavke, ponuđač „.KOPEX-SARAJLIC" d.o.o. Srebrenik samo je ispunio jednu eventualnu narednu obavezu iz postupka (što nije bio obavezan u fazi dostavljanja ponuda).
Na kraju zaključno u žalbi konstatuje da su navodi UO zbog kojih je njihova ponuda proglašena neprihvatljivom proizvoljni, te predlažu da URŽ ožalbenu odluku poništi i da nastavi postupak javne nabavke i dodjelu okvirnog sporazuma/ugovora u skladu sa odlukom i drugim zakonima koji važe za promet naftnim derivatima u FBiH i BiH.

Žalba je u cjelosti neosnovana iz slijedećih razloga:
Razmatrajući ponudu ponuđača a sada žalitelja „.KOPEX-SARAJLIC" d.o.o. Srebrenik, Komisija je utvrdila da je ista neprihvatljiva i da ista ne ispunjavaju uslov iz tačke 3.6.2. Tenderske dokumentacije, kojom je traženo i to:
3.6.2. Traženi dokazi vezano za profesionalnu sposobnost ponuđača
a) spisak svih benzinskih pumpi ili pumpe koju/e dobavljač ima na raspolaganju na području grada Gradačac sa koje/ih će se obezbijediti točenje goriva, sa tačno naznačenom lokacijom, vrstama goriva koja se nude na istima i trajanjem radnog vremena istih (za benzinske pumpe koje nisu vlasništvo dobavljača, odnosno za benzinske pumpe koje dobavljač navodi u spisku raspoloživih benzinskih pumpi na osnovu nekog drugog oblika prava raspolaganja, dobavljač je obavezan dostaviti ovjerenu kopiju dokumenta kojim dokazuje pravo raspolaganja.
Spisak mora biti potpisan i ovjeren od strane ovlaštenog lica ponuđača ili od lica koje je na osnovu punomoći ovlašteno za potpis;
b) Izjavu potpisanu i ovjerenu od strane ovlaštenog lica ponuđača ili od lica koje je na osnovu punomoći ovlašteno za potpis, da posjeduje Uvjerenje (certifikat) o usklađenosti/ispitivanju
kvaliteta po vrstama goriva sa standardima kvaliteta tečnih naftnih derivata, koje je izdala ovlaštena ustanova.
c) Izjavu potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača ili od lica koje je na osnovu punomoći ovlašteno za potpis, da će obezbijediti isporuku goriva na benzinskoj pumpi svakim danom u periodu od 06 - 22 sata za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma/ugovora.

Prema citiranoj tački tenderske dokumentacije, na koju se poziva i sam žalitelj, jasno proizilazi da nije bila obaveza ponuđača da dostave certifikat o kvaliteti goriva u ponudi.

Ugovornom organu jasno je da je kvalitet robe određen prema važećim standardima i certifikatima i da će isporučilac morati obezbijediti kvalitet a naručilac vršiti kvalitativno i kvantitativno preuzimanje i kontrolu goriva, što je dakle obaveza ponuđača da u toku realizacije ugovora obezbijedi kvalitet goriva prema vežećim standardima i certifikatima. Dakle, nije bila obaveza iste dostavljati u ponudi.
Uvidom u ponudu ponuđača „KOPEX-SARAJLIĆ" d.o.o. Srebrenik, isti je **samo dostavio Izjavu iz člana 49. Zakona - Aneks 5, u kojoj je, kako smatra, identično navedeno:**
Spisak svih benzinskih pumpi..
Izjavu da posjeduju certifikat...
Izjavu da će obezbijediti isporuku goriva...

Navod je neosnovan, jer je izričito tačkom 3.6.2. Tenderske dokumentacije traženo da se dostavi dokumentacija pod a), b) i c), a što su svi ostali ponuđači dostavili kao posebne izjave, potpisane i ovjerene od strane ovlaštenog lica ponuđača, kako je traženo navedenom tačkom tenderske dokumentacije. Da je ponuda ponuđača „KOPEX-SARAJLIĆ" d.o.o. Srebrenik prihvatljiva, isto bi bilo razlog za žalbu drugim ponuđačima, da nije ispoštovana navedena tačka tenderske dokumentacije, jer je ponuđač „Hifa- PetroI" d.o.o. Sarajevo vršio uvid u ponude svih ponuđača, nakon prijema odluke o izboru.
S tim u vezi Ugovorni organ smatra da **dostavljeni Aneks 5 dokazuje da ponuđač ispunjava postavljeni uslov**, ali Ugovorni organ smatra da bi ovo imalo smisla da se tenderskom dokumentacijom **nije tražila lična izjava ponuđača kao najjednostavnija forma dokaza, umjesto dokaza izdatih od nadležnih institucija.**
Da bi ponuda bila ocijenjena kao prihvatljiva mora da ispuni sve uslove iz tenderske dokumentacije, na način na koji je propisao ugovorni organ. U konkretnom slučaju, ukoliko je od ponuđača traženo da u ponudi dostavi gore pomenute izjave, a ponuđač ih iz bilo kojeg razloga nije dostavio, takva ponuda se odbacuje kao neprihvatljiva, u skladu sa odredbom član 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama.
Ponuđač dakle treba da dostavi dokaze koje ugovorni organ zahtijeva konkretnom tenderskom dokumentacijom, jer ne postoje obavezni dokumenti za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti.
Dakle, iz svega se može zaključiti da je ugovorni organ od ponuđača mogao zahtijevati uvjerenja i certifikate koje izdaju nadležne institucije za kontrolu kvaliteta, ali nije, jer je tačkom 2.6. Zahtijevani kvalitet tenderske dokumentacije, naglašeno da: *„Ponuđač/dobavljač i njegov eventualni podugovarač dužni su vršiti isporuku motornog goriva čiji je kvalitet u skladu sa važećim standardima".*
Zbog svega navedenog, u ovakvoj situaciji, gdje u ponudi nedostaju izjave iz tačke 3.6.2. Tenderske dokumentacije, ponuđač nije slijedio odredbe Tenderske dokumentacije koja sadrži potpune informacije i podatke koji omogućavaju i osnov su za izradu ponude. Tačkom 3.6.3.

Tenderske dokumentacije navedeno je da su svi ponuđači dužni dostaviti dokaze koji se zahtijevaju ovom tenderskom dokumentacijom, u skladu sa uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji (kako je sve navedeno u Odluci o izboru gore navedeni broj).
Iz sadržaja žalbe žalbeni navodi ne upućuju da je Ugovorni organ nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, ne upućuje čime su povrijeđene odredbe ZJN i čime je Ugovorni organ pogrešno primijenio materijalno pravo, te obzirom na izloženo, prijedlog Ugovornog organa je da Ured/Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, izjavljenu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu, kako bi ugovorni organ okončao postupak javne nabavke zaključenjem okvirnog sporazuma/ugovora.

Žalitelj je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH dostavio odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa:

1. UO je u svom Izjašnjenju jedino ispravno prepisao naše žalbene navode.
2. Taženi dokazi vezano za profesionalnu sposobnost ponuđača.

UO konstatujc daje komisija utvrdila daje ponuda žalitelja neprihvatljiva i da ista ne ispunjava uslov iz tačke 3.6.2. TD.
Očito UO ponovo kao i u Odluci manipuliše sa svojim zahtjevima iz tačke 3.6.2.TD ne navodeći najhitnije dijelove zahtjeva koje je UO u TD zahtijevao, a šta nije, a sada to traži. Nakon otvaranja ponude ponuđača naknadno zahtijeva da dostave dokaze koje nije u TD ni zahtijevao.
Citiramo navode iz Izjašnjenja UO
„3.6.2. Traženi dokazi vezano za profesionalnu sposobnost ponuđača:
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave dobavljači:
a)
b)
c).....“
Ocjena profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršili na osnovu Izjave (jednina) o ispunjavanju uslova iz člana 49 Zakona o JN (profesionalna sposobnost u postupku nabavke roba). Izjavu (jednina) je potrebno pripremiti prema obrascu iz Aneksa ove TD- ANEKS 5.
Insistiranjem UO da je trebalo dostaviti 3 posebne Izjave kao i Izjavu iz Aneksa 5, UO priznaje da je samo „mislio“ da je potrebno dostaviti 3 potpune iste Izjave (kao posebne na memorandumu) i 3 Izjave na dostavljenom obrascu TD kao Aneks-5 koje su prema TD trebale biti potpuno iste da bi ponuđač ispunio minimalne uslove (tehničku i profesionalnu sposobnost). (Znači „mislio“ da treba dva puta dostaviti iste Izjave.)
Nadalje UO navodi da je naš navod neosnovan jer je izričito tačkom 3.6.2. TD traženo da se dostavi

dokumentacija pod a), b) i e), a što su svi ostali ponuđači dostavili kao posebne izjave, potpisane i kao „krunski" dokaz da je naša ponuda neprihvatljiva zbog toga što bi se „Hifa-petrol" doo Sarajevo vjerovatno žalio da su našu ponudu prihvatili kao prihvatljivu.

S tim u vezi UO priznaje da naša dostavljena Izjava iz Aneksa.5 dokazuje da ponuđač ispunjava postavljeni uslov, ali UO smatra da bi ovo imalo smisla da se tenderskom dokumentacijom nije tražila lična Izjava ponuđača kao najjednostavnije forme dokaza, umjesto dokaza izdatih od nadležnih institucija (misli na certifikate i Aktuelni izvod iz sudskog registra).
Nije tačno da smo mi umjesto izjave i spiska benzinskih pumpi dostavili dokaze (misli se na certifikate) već smo pored Izjave dostavili i certifikate da bi upozorili UO da se trenutno gorivo koje je UO tražio legalno u F BiH ne može nabaviti.
Iz ovog Izjašnjenja UO se vidi da je Ugovorni organ („mislio") da su se trebale dostaviti tri posebne izjave na memorandumu ponuđača i Izjava- Aneks 5.
Ponuđači ne mogu znati (niti su dužni) šta je UO mislio već moraju dostavljati dokaze koji se traže TD i koji su u skladu sa zakonskom regulativom.
Ako je UO „mislio" da mu trebaje ove tri Izjave da se dostave kao posebne Izjave onda je njegova tačka 3.6.2. TD trebala da glasi:
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu sljedećih POSEBNIH Izjava i dokumenata:

a) ...
b) ...
c) -.

Izjave je potrebno pripremiti prema obrascu iz Aneksa-5 ove i TD.
Ako se bolje pogleda drugi stav tačke 3.6.2. TD može se jasno uočiti da UO nije tražio 3 posebne Izjave već samo jednu Izjavu na dostavljenom Aneksu 5 koji je sastavni dio TD:
„Izjavu (jednina) je potrebno popuniti prema obrascu iz aneksa ove dokumentacije- Aneks 5."

Da je UO u TD ovo zahtijevao kako to naknadno tvrdi onda bi glasila:
- Izjave (množina) je potrebno pripremiti prema Aneksu-5 Tek bi tada UO mogao tvrditi da je zahtijeva, a ne samo „mislio", ali ni tada ne bi trebalo zahtijevali pored ove 3 posebne Izjave i Izjavu u Aneksu-5.
iz same TD koju je UO očito krajnje loše pripremio može se vidjeti da navodi UO u Izjašnjenju su površni i proizvoljni.
Očito lice (i sama komisija koja je učestvovala u odlučivanju ove javne nabavke) nije ni pročitao član 48 stav 7 ZJN Bili koji glasi:
..7) Ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, ugovorni organi dužan je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definirati te zahtjeve."

Očito ugovorni organ je krajnje nejasno i neprecizno definirao svoje zahtjeve (kako ih UO naknadno tumači). Za nas su zahtjevi u TD bili sasvim jasni iprecizni i na osnovu toga smo i dostavili sasvim ispravnu ponudu.
Po našem mišljenju na sve zahtjeve i Izjave iz tačke 3.6.2. TD kako su napisani u TD smo veoma precizno odgovorili i potrebne dokaze dostavili.
UO da je tražio samo posebne Izjave pod a) b) i c) onda se pitamo zašto jcAncks-5 i dostavljao uz TD (to mu nije bila zakonska obaveza) pa je čak izmijenio TD kako bi u izmijenjenoj TD dostavio Aneks 5, a dvije trećine Aneksa 5 je i popunio, dok smo mi u ponudi samo naveli tražene podatke koji su zahtijevani u Aneksu-5 (u dijelu slobodnog prostora Aneksa-5).
UO je u svom Izjašnjenju i sam utvrdio da naša Izjava- kao Aneks 5- dokazuje da ponuđač ispunjava postavljeni uslov, ali UO smatra da bi ovo imalo smisla da se TD nije tražila lična Izjava ponuđača kao najjednostavnije forme dokaza umjesto dokaza od nadležnih institucija.
Napominjemo da je naša Izjava kao Aneks 5 (tri Izjave) lična Izjava ponuđača- potpisana od ovlaštenog lica- direktora i ovjerena pečatom Kopex- Sarajlić upravo kako traži tačkom 3.6.2. (a), b) i c)) TD i ne dokazujemo da ispunjavamo postavljene uslovc tehničke i profesionalne sposobnosti sa certifikatom za gorivo i Izvodom iz aktuelnog izvoda iz sudskog registra (za vlasništvo benzinske pumpe u Gradu Gradačae) već smo tehničku i profesionalnu sposobnost dokazali sa tri Izjave sačinjene upravo onako kako je UO tražio (zahtijevao) tačkom 3.6.2. TD.
Na kraju moramo se osvrnuti na razloge dostavljanja certifikata o kvalitetu goriva i na našu dobronamjernu primjedbu daje UO u tačci 3.6.1. b zahtijevao da se posjeduje certifikat o usklađenosti (ispitivanju) kvalitete goriva sa standardima kvalitet tečnih goriva i Odluku Vijeća ministara BiH (SI. glasnik 27/02 i 28/04) da gorivo ima kvalitet znatno lošiji nego što je važećim standardom FBiH propisano.
Tvrdnja UO u Izjašnjenju da zahtijevano gorivo mora biti u skladu sa trenutno važećim standardom nije tačna. U slučaju da Rafinerija u Brodu počne sa radom (ili da zatečene zalihe dizel goriva počne prodavati i kvalitetu zahtijevano iz tačke 3.6.1. b TD) to gorivo bi tada postalo po standardu *(a to je moguće pošto ova javna nabavka treba da traje 3 godine).*
Zahtijevano gorivo iz tačke 3.6.1. b TD legalno se prodaje u Republici Srpskoj i Brčko distriktu znatno jeftinije od goriva koje se prodaje u F BiH (po trenutno važećem standardu). Ubijeđeni smo da većina vozila u vlasništvu Grada Gradačae moraju upotrebljavati gorivo koje se u F BiH prodaje po sadašnjem- važećem standardu.
Opravdano sumnjamo da je neko ko je pravio TD namjerno naveo ovaj kvalitet goriva (umjesto da se pozvao na trenutno važeće BAS standarde iz 2008.godine) kako bi pogodovao nekom od ponuđača kojem je vjerovatno ostalo zaliha ovog goriva od prije donošenja Zakona o naftnim derivatima u F BiH pa bi ga na ovaj način mogao prodati, a pogotovo smo ubijeđeni nakon što nas kao najpovoljnijeg ponuđača žele eliminisati iz daljnjeg postupa javne nabavke sa potpuno netačnim tumačenjem zahtjeva iz svoje tenderske dokumentacije.

Takode naglašavamo da ostajemo pri svim navodima i dokazima koje smo naveli u našoj žalbi br.01- 19/22 od 10.01.2022.godine.
Imajući u vidu da su svi navodi UO u Odluci kao i Izjašnjenju na našu žalbu zbog kojih je naša ponuda proglašena za neprihvatljivu proizvoljni i neutemeljeni na ZJN BiH i na TD predlažemo URŽ da odluku UO (Grad Gradačac br.l 02-11-1-3273/21 od 31.12.2021 .godine) poništi i da naloži UO da nastavi postupak javne nabavke i dodjelu okvirnog sporazuma/ugovora u skladu sa Odlukom/Rješenjem URŽ.
U slučaju da URŽ uvaži našu žalbu zahtijevamo od URŽ da nam izvrši povrat uplaćenih sredstava od 2.000,00 KM koje smo uplatili 07.02.2022.godine na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi osporava ocjenu ugovornog organa da je prilikom evaluacije ponudu žalitelja/ponuđača „Kopex-Sarajlić" d.o.o. Srebrenik odbacio kao neprihvatljivu iz razloga što nije potpuna i ne ispunjava uslove i zahtjeve propisane TD, u skladu sa članom 68. stav (4) tačka (i) Zakona, odnosno da nije ispunio uslov iz tačke 3.6.2. Tenderske dokumentacije, kojom su traženi dokazi i to:

„a. Spisak svih benzinskih pumpi koje dobavljač ima na raspolaganju na području Grada Gradačca sa koje će se obezbijediti točenje goriva sa tačno naznačenom lokacijom, vrstama goriva koja se nude na istim i trajanjem radnog vremena istih (za benzinske pumpe,obavezno je dostavitit ovjerenu kopiju dokumenata kojim dokazuje pravo raspolaganja). Spisak mora biti

potpisan i ovjeren od strane ovlaštenog lica ponuđača ili od lica koje je na osnovu punomoći ovlašten za potpis.

b. Izjavu potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača ili od lica koje je na osnovu punomoći ovlašteno za potpis, da posjeduje Uvjerenje (certifikat) o usklađenosti i ispitivanju kvaliteta po vrstama goriva sa standardima kvaliteta tečnih naftnih derivata, koje je izdala ovlaštena ustanova.

c. Izjavu potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača ili od lica koje je na osnovu punomoći ovlaštene za potpis da će obezbijediti isporuku goriva na benzinskoj pumpi, svakim danom u periodu od 06-22 sata za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma/ugovora „

Žalitelj navodi da je ugovorni organ u obrazloženju odluke konstatovao da ponuđač Kopex-Sarajlić doo Srebrenik na strani 19. Ponude u obrascu-Aneksu 5 samo naveo podatke vezane iz tenderske dokumentacije, odnosno ono što je navedeno u Aneksu 5 na strani 19. Ponude, nije dovoljno jer je izričito tačkom 3.6.2. TD traženo da se dostavi dokumentacija pod a), b) i c), a što su svi ostali ponuđači dostavili na svom poslovnom memorandumu, potpisano i ovjereno od strane ovlaštenog lica ponuđača, kako je traženo navedenom tačkom tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je izričito tačkom 3.6.2. Tenderske dokumentacije traženo da se dostavi dokumentacija pod a), b) i c), što su svi ostali ponuđači dostavili kao posebne izjave, potpisane i ovjerene od strane ovlaštenog lica ponuđača, kako je traženo navedenom tačkom tenderske dokumentacije. Ugovorni organ smatra da je ponuda ponuđača „KOPEX-SARAJLIĆ" d.o.o. Srebrenik prihvatljiva, isto bi bio razlog za žalbu drugim ponuđačima, da nije ispoštovana navedena tačka tenderske dokumentacije, jer je ponuđač „Hifa-Petrol" d.o.o. Sarajevo vršio uvid u ponude svih ponuđača, nakon prijema odluke o izboru. Također Ugovorni organ smatra da ***dostavljeni Aneks 5 dokazuje da ponuđač ispunjava postavljeni uslov,*** ali također i smatra da bi ovo imalo smisla da se tenderskom dokumentacijom nije tražila lična izjava ponuđača kao najjednostavnija forma dokaza, umjesto dokaza izdatih od nadležnih institucija. Da bi ponuda bila ocijenjena kao prihvatljiva mora da ispuni sve uslove iz tenderske dokumentacije, na način na koji je propisao ugovorni organ. U konkretnom slučaju, ukoliko je od ponuđača traženo da u ponudi dostavi gore pomenute izjave, a ponuđač ih iz bilo kojeg razloga nije dostavio, takva ponuda se odbacuje kao neprihvatljiva, u skladu sa odredbom član 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama. Ponuđač dakle treba da dostavi dokaze koje ugovorni organ zahtijeva konkretnom tenderskom dokumentacijom, jer ne postoje obavezni dokumenti za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti. Može se zaključiti da je ugovorni organ od ponuđača mogao zahtijevati uvjerenja i certifikate koje izdaju nadležne institucije za kontrolu kvaliteta, ali nije, jer je tačkom 2.6. Zahtijevani kvalitet tenderske dokumentacije, naglašeno da: *„Ponuđač/dobavljač i njegov eventualni podugovarač dužni su vršiti isporuku motornog goriva čiji je kvalitet u skladu sa važećim standardima"*. Zbog svega navedenog, u

ovakvoj situaciji, gdje u ponudi nedostaju izjave iz tačke 3.6.2. Tenderske dokumentacije, ponuđač nije slijedio odredbe Tenderske dokumentacije koja sadrži potpune informacije i podatke koji omogućavaju i osnov su za izradu ponude.

Prije nego se upistio u analizu i ocjenu žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju, tačnije u tačku 3.6.2. u kojoj je propisano:

„Traženi dokazi vezano za profesionalnu sposobnost ponuđača

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave dobavljači:

a) spisak svih benzinskih pumpi ili pumpe koju/e dobavljač ima na raspolaganju na području grada Gradačac sa koje/ih će se obezbijediti točenje goriva, sa tačno naznačenom lokacijom, vrstama goriva koja se nude na istima i trajanjem radnog vremena istih (za benzinske pumpe koje nisu vlasništvo dobavljača, odnosno za benzinske pumpe koje dobavljač navodi u spisku raspoloživih benzinskih pumpi na osnovu nekog drugog oblika prava raspolaganja, dobavljač je obavezan dostaviti ovjerenu kopiju dokumenta kojim dokazuje pravo raspolaganja.

Spisak mora biti potpisan i ovjeren od strane ovlaštenog lica ponuđača ili od lica koje je na osnovu punomoći ovlašteno za potpis;

b) Izjavu potpisanu i ovjerenu od strane ovlaštenog lica ponuđača ili od lica koje je na osnovu punomoći ovlašteno za potpis, da posjeduje Uvjerenje (certifikat) o usklađenosti/ispitivanju kvaliteta po vrstama goriva sa standardima kvaliteta tečnih naftnih derivata, koje je izdala ovlaštena ustanova.

c) Izjavu potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača ili od lica koje je na osnovu punomoći ovlašteno za potpis, da će obezbijediti isporuku goriva na benzinskoj pumpi svakim danom u periodu od 06 - 22 sata za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma/ugovora.

Ocjena profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu Izjave o ispunjavanju uslova iz člana 49. Zakona o javnim nabavkama (Profesionalna sposobnost u postupku nabavke roba). Izjavu je potrebno pripremiti prema obrascu iz aneksa ove tenderske dokumentacije - ANEKS 5.“

Dalje u tački 4.1.5. tenderske dokumentacije je propisano:

„....Kvalifikaciona dokumentacia:

Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama,

Original ili ovjerena kopija dokaza o registraciji za obavljanje djelatnosti.

Izjavu da posjeduje Uvjerenje (certifikat) o usklađenosti/ispitivanju kvaliteta po vrstama goriva sa standardima kvaliteta tečnih naftnih derivata, koje je izdala ovlaštena ustanova,

Spisak svih benzinskih pumpi ili pumpe koju/e dobavljač ima na raspolaganju na području grada Gradačac sa koje/ih će se obezbijediti točenje goriva i trajanjem radnog vremena istih,

Izjavu potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača ili od lica koje je na osnovu punomoći ovlašteno za potpis, da će obezbijediti isporuku goriva na benzinskoj pumpi svakim danom u periodu od 06 - 22 sata za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma/ugovora.

Izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 49. Zakona o javnim nabavkama (Profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga),

Izjavu u skladu sa članom 52. Zakona o javnim nabavkama"

Uvidom u ponudu ponuđača „KOPEX-SARAJLIĆ" d.o.o. Srebrenik, tačnije u Aneks 5, ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio Izjavu iz člana 49. Zakona - Aneks 5, u kojoj je navedeno:

1.Na području Grada Gradačac posjeduje u vlasništvu benzinsku pumpu u naselju Ormanica bb koja je na raspolaganju za točenje goriva Ugovornog organa i to:

- dizel gorivo (euro dizel BAS EN 590 10ppm)

- premium bezolovni benzin 95,BAS EN 228- BMB-95 -super plus bezolovni benzin 98.BAS EN 228-BMB-98,

- da benzinska pumpa ima radno vrijeme od 00-24h svaki dan uključujući i praznike

2.Da posjeduje certifikate o usklađenosti kvalitete za sve vrste goriva koje nude, a koje je izdala ovlaštena kuća (u prilogu)

3.Da će obezbijediti isporuku goriva u periodu od „00-24h" svaki dan u toku trajanja ugovora/ sporazuma.

Dalje, ovaj organ konstatuje da je žalitelj i pored Izjave da posjeduje certifikate (iako u ovoj fazi postupka nisu zahtjevani), dostavio i važeće (ovjerene) certifikate za dizel i BMB-95, koji su u skladu sa standardima BAS EN 590 i Odlukom o kvalitetu tečnih naftnih goriva (Sl.gl.BiH br.27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10), iz kojih je moguće utvrditi tačnost sadržaja iz Izjave.

Dakle, ovaj organ zaključuje da je žalitelj dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 49. tačka b), u kojoj je navedeno da istu daje pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, u kojoj je navedeno da na području Grada Gradačca posjeduje (u vlasništvu) benzinsku pumpu u naselju Ormanica bb koja je na raspolaganju UO za točenje goriva i to:

-dizel gorivo (euro dizel-dizel BAS EN 590 (10 ppm))

-premium bezolovni benzin BAS EN 228-BMB -95

-super plus bezolovni benzin 98, BAS EN 228-BMB-98

-benzinska pumpa ima radno vrijeme od 00-24h svaki dan uključujući praznike.

Dalje, Izjavom je potvrđeno da žalitelj posjeduje certifikat o usklađenosti kvaliteta za sve vrste goriva koje nudi, koje je izdala ovlaštena ustanova (***dostavio ovjerene certifikate za goriva koja je ponudio u ponudi),*** kao i da će obezbijedit isporuku goriva u periodu od 00-24h svaki dan tokom trajanja okvirnog ugovora/sporazuma.

Ovaj organ također konstatuje da je Izjava iz Aneksa 5 o ispunjavanju uslova iz člana 49 tačka b) potpisana od ovlaštenog lica (Ismet Siljić), te ovjerena pečatom „Kopex-Sarajlić" d.o.o Srebrenik, sa mjestom i datumom davanja izjave Srebrenik 06.12.2021.g.

Na osnovu svega utvrđenog ovaj organ zaključuje da je sadržaj Izjave date u Aneksu 5 identičan zahtjevima iz tačke 3.6.2. TD i tačke 4.1.5 TD (sadržaj ponude), što je u konačnici potvrđeno i u izjašnjenju na žalbu dostavljenom od strane ugovornog organa da isti smatra *„da dostavljeni Aneks 5 dokazuje da ponuđač ispunjava postavljeni uslov...."*

Dakle, tenderski uslov iz tačke 3.6.2 u kome je propisano: *"Ocjena profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu **Izjave** o ispunjavanju uslova iz člana 49. Zakona o javnim nabavkama (Profesionalna sposobnost u postupku nabavke roba). **Izjavu** je potrebno pripremiti **prema obrascu iz aneksa ove tenderske dokumentacije - ANEKS 5",*** kao i uslov iz tačke 4.1.5 TD u kome je propisano da je potrebno dostaviti *„**Izjavu** o ispunjavanju uslova iz člana 49. Zakona o javnim nabavkama (Profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga)"*, jasno ne precizira da li je potrebno dostaviti jednu ili više Izjava kako bi se ispunio zahtjev iz tačke 3.6.2 tenderske dokumentacije, iz čega se nedvosmisleno zaključuje da svaki ponuđač koji je dostavio i „zajedničku Izjavu u formi Aneksa 5", ili je dostavio pojedinačne Izjave, po ocjeni ovog organa je ispunio tenderski uslov, ***te s tim u vezi žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.***

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-1-3273/21 od 31.12. 2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2000,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH, i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku BiH, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- KOPEX-SARAJLIĆ d.o.o. Srebrenik
- Grad Gradačac
- AREX d.o.o. Gradačac
- evidencija
- a/a